[25th March 1958

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 34,01,900 under Demand XXIII—Labour including Factories."

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEPUTY SPEAKER : The House will now rise for lunch and meet again at 3-30 p.m.

The House then adjourned.

(After lunch—3-30 p.m.)

VI.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE INDIAN STAMP (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1958 [a] (L.A. BILL NO. 12 OF 1958).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, I beg to move—

"That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958) be taken into consideration."

Sir, I may as well explain a few general features underlying this Bill. The Bill seeks to amend the Indian Stamp Act, 1899 in its appplication to the State of Madras. The main purpose of the Bill is to express wherever necessary in terms of decimal system of coinage the rates of stamp duty at present in force in this State. The Indian Stamp Act contains a Schedule—Schedule I laying down the rates of stamp duty originally fixed by the Government of India. The State Government have power, however, to vary the rates in respect of documents other than those specified in entry 91 of list I in the Seventh Schedule to the Constitution. The result is that there are two Schedules to the Stamp Act, Schedule I specifying the rates of stamp duty as originally fixed by the Government of India and Schedule I-A which specify the rates of stamp duty payable in Madras State on the various documents. The Bill seeks to omit Schedule I-A altogether and to amend Schedule I suitably carrying out consequential alterations in the body of the Act.

The Government of India have in consultation with all State Governments decided what should be the equivalents in terms of decimal coinage in respect of each rate and have asked all State Governments for the sake of uniformity to adopt these rates. It will be seen that the new rates proposed by the Government of India are in many cases higher than the exact decimal equivalent vide the table given in paragraph 2 of the Statement of Objects and Reasons to the Bill. It is not the purpose of the Bill to increase the existing rates as found in Schedule I-A but merely to adopt the rates fixed by the Government of India. For example, by comparing the rates for a particular article in Schedule I with the rates as now proposed to be specified in this Bill, it may seem on the face

[a] Published in the *Fort St. George Czette* Gazette Extraordinary, dated 14th March 1958

25th March 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

of it that there is a large increase in the Stamp duty and that the Bill seeks to increase the Stamp duty from Rs. 5 to Rs. 15 or from Re. 1 to Rs. 3·75 nP. and so on. In reality this is not so. The rate specified in Schedule I for a particular instrument has already been modified by the State Government and by a series of amendments, Acts from 1922 onwards the rate has been doubled or trebled and is now in force in this State and it is this rate that is sought to be expressed in decimal coinage in terms of the rates fixed by the Government of India. For this reason it has been found difficult to prepare an annexure setting out the various rates, as while one set of rates may be misleading, another set will seem alarming.

Incidentally, opportunity has been taken to introduce four new provisions as follows :—

(1) a provision has been made to enable the rounding off of particular fractions to the nearest 10 naye paise;

(2) to amend the existing provision under which stamp duty on partition deeds was calculated at 25 times the annual revenue in cases in which the land was held on ryotwari settlement for a period not exceeding 30 years and to provide for such calculation even in cases where resettlement took place more than 30 years ago;

(3) to extend the stamp law as in force in this State to the Kanyakumari district and the Shencottah taluk;

(4) to introduce a new article to govern chittis in transferred areas.

Mr. SPEAKER : கனம் அண்ணாமலை அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அதை அவர்கள் பிரேரேபிக்கலாம்.

Sri S. M. ANNAMALAI : Mr. Speaker, I move—

"That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958), be referred to a Select Committee."

Sri M. SELVARAJ : I second the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

*** Sri R. SRINIVASA IYER :** Mr. Speaker, the present amendment that has now been brought before this Assembly appears to be one intended to introduce the decimal coinage system primarily. At the same time, some additional provisions are also made. In this connection, I desire to place before the Government certain difficulties felt by the public in the supply of stamps. Some time ago, on account of some patriotic spirit so-called, stamps with the inscription of the British Emperor were withdrawn suddenly, when sufficient quantities of stamps with the new Asoka Pillar were not available and stamps of lower denominations were not available, in the districts. Telegrams had to be sent to the

Ministers, to the officers of the Government here and to the Collector and yet for several months, stamps were not supplied. The result was this. There were some stamp vendors keeping these old stamps of higher denominations who really traded in black-market. Some men purchased these things from them and sold them at a higher value. Therefore, the people who were in need of smaller denominations had to go in for higher denominations and sustain heavy loss. The same is the case with regard to Court fees also. On several occasions—verification can also be made from the districts and from the telegram received Government—stamps of lower denominations were not made available. Now, this stamp law is being brought forward with a view to introducing decimal coinage. Before actually giving effect to this, it will be better that the Government see that sufficient quantities of stamps of these denominations, I mean these new denominations, are made available for sale to the public from the lowest to the highest order. Of course, the question of decimal coinage comes in only when fractions of a rupee come in. If it is Rs. $1\frac{1}{2}$ or multiples of half a rupee, it does not matter. But, at the same time, stamps with the inscription of the new coinage, must be made available before this Act is brought into force. It is stated in the First clause that the Act " extends to the whole of the State of Madras and it shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint." I therefore request that this Act may be brought into force only after sufficient quantities of stamps are made available in all Government Treasuries in the State, in each district, so that there may not be any black-marketing because of the non-availability of smaller denominations. I am constrained to make this remark because on more than three or four occasions we in Pattukkottai, had to suffer for want of one anna, two annas and even twelve annas stamps. Therefore, people had to go in for higher denominations and also use a large number of small value in stamp papers in lieu of higher denominations.

Moreover, the Government will also be losing their income, and the revenue which they are otherwise capable of getting if really stamps of various denominations are not made available in sufficient quantities. Because of the increase in stamp duty rates, there is already a tendency on the part of some people to lower the value of the consideration for the conveyance or exchange and evade the stamp duty.

That is one other reason, apart from the tendency on the part of the people to evade taxes. There is this difficulty in getting stamps of proper denomination and, therefore, they go in for available stamps, whether they are of higher or lower value.

3-40 p.m. Sir, it would have been much easy for hon. Members to study the Bill and understand its provisions, if they had been supplied in a parallel column both the old schedule and the new one that they want to introduce now. Such a practice was observed on previous occasions. Perhaps the schedule is too long and therefore, it has not been supplied to hon. Members. Sir, it has taken

25th March 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer]

several hours for some of us to go through four books—the Indian Stamp Act of 1899, the Madras Stamp (Amendment) Act of 1922, the Madras Stamp (Increase of Duties) Act of 1943 and the present Bill. We had to take a lot of trouble to find out the implications of the various provisions of the Bill. We also find certain mistakes in the present Bill itself. I would like to point out in this connection that it would have been better if the entire schedule of the Indian Stamp Act had been substituted. Some items—for example, articles 13 and 14—of the Central Act are left as they are. We do not have a complete schedule. In this connection, I would also submit that the Madras Stamp Manual of 1911 is continued even now but that when we go to the Government Press, we do not have this. There should be an up-to-date Madras Stamp Manual. This is an important enactment and immediately it becomes law, a new volume with the amendments duly carried out should be published. Even in the Madras Code, published in 1951, I find the amendments of 1943 not carried out. The difficulty in calculating the stamp duty is apparent. Then, Sir, article 62 (a) of the main Act dealing with transfer of shares has been omitted here. After 62 (a) of the Indian Stamp Act which has been amended by Central Act XLIII of 1955 says 'transfer, whether with or without consideration, of shares in an incorporated company or other body corporate—12 annas for every hundred rupees or part thereof of every share'. I do not find this clause here. Perhaps it is an inadvertant omission because this has been introduced by Act XLIII of 1955 of the Central Legislature, and is found pasted in the Indian Code (Unrepealed Central Acts). The drafting Department has omitted it here. This is a very valuable item which is likely to get us a huge revenue.

Another thing, I would suggest is, so far as promissory notes are concerned, the old one anna, two annas, three annas and four annas are continued. I know this is a Central subject—stamping promissory notes, bills of exchange, etc.—and I do not know if they have introduced that system there also. It is better, however, that the Madras Stamp law is complete in itself. It should be a complete Code so that the citizens of this State may know what stamp fee they have got to pay for the various documents.

Sir, regarding exemptions, we have got some exemptions at present. It should be made clear that these will continue to be in force even after the amendment of this schedule. Then, Sir, regarding 'New rates and multiples of 5 nP' in the statement of objects and reasons found at page 172 of the Gazette copy of the Bill, I find that wherever it is nearer 5 nP. it is not rounded off to 5 nP. but 10 nP. It may not look much, as it reads. But when we calculate the fee on thousands of rupees, then the amount that the public may have to pay will be considerable. We find 6·25 nP. is made 10 nP. 9·375 nP. is also 10 nP. 12·5 nP. is made 15 nP. It goes on like this. It is better this rounding off begins with 5 nP. and ends with 95 nP. As it is I find that instead

[Sri R. Srinivasa Iyer] [25th March 1958

of two schedules, one new schedule is introduced. It is good. But at the same time, by not enacting six items in the Central law, we are made to go to the schedule to the Central Act as amended by the Madras Act. I would request that the Government will introduce a new amended schedule which may entirely incorporate the Central Act schedule in the new Act. Of course, Sir, the amendment as to partition is welcome. It has to be extended to Kanyakumari district and chitties in the transferred areas because of the addition of these new areas to the Madras State. I would before conclude reiterate my earlier point that stamps of all denominations may be made available to all places.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Speaker, the need for the present Bill is explained in the statement of objects and reasons. It is stated that the introduction of decimal coinage in the country has necessitated this piece of legislation. Also, it is sought to be extended to the transferred areas—Kanyakumari district and portions of Shencottah taluk of the Tinnevelly district. But I personally consider this another indirect method of taxation. The Government, not being satisfied with the many taxation measures they have undertaken so far, have decided to tax the people this way also. This was not mentioned by the Hon. Leader of the House in his Budget speech wherein he detailed the various taxation measures he would undertake.

The first thing I would emphasise is the provision contained in clause 13 which seeks to amend sections 53 and 54 of the principal Act so as to change 'one anna' into 'ten nP.'. Now, Sir, as regards the stamps that are spoiled, they give a rebate of one anna. Now if this amendment is introduced, many people will be hard hit. One anna will work out to one and a half or one and three fourths annas. The Commission the Government are giving to stamp vendors is only one anna. So, I do not think there is any need for amending this provision.

With regard to amendment of section 78, I feel there should be a translation of the provision into the regional language. I do not know why the Government are thinking of completely deleting the existing Section 78. It says that every State Government shall make provision for the translation and sale of the Act in the principal vernacular languages of the territories administered by it at a price not exceeding four annas per copy. I do not see any reason why this provision has been deleted here. I am of opinion that section 78 should continue and with that object in view, I have given notice of an amendment which will come up later for discussion. Sir, the chief amendment is the merging of Schedule I and Schedule I-A, to make it applicable to the State of Madras.
3-50 p.m. The Stamp duties in respect of documents under entry 91 of Seventh Schedule are also embodied in this schedule and for any amendment, we have to wait for the orders of the Union Government. There is a difficulty in this. Till an amendment is made, the stamp duties of documents in the Union List will be in rupees,

25th March 1958] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar]

while the other articles so far as this State is concerned will be in naye paise. Therefore, my contention is that the Government must either retain Schedule I-A or they must move the Government of India for amending Schedule I simultaneously. What is the benefit that we derive by merging these two Schedules? I am unable to understand that. By merging these two Schedules, the stamp duty will be in rupees in certain places and in naye paise in other places. That is why I say that we can wait till the Government of India amend Schedule I.

My friend, the Advocate-Member Sri Srinivasa Iyer referred to paragraph 2 on page 172 of the Bill. It is stated therein, ' . . . It is, however, considered desirable, from a practical point of view, to have the new rates in multiples of five naye paise.' This will work great hardship. We can make one anna as five naye paise. Therefore, there is no need to change this clause. When they make multiples of five naye paise, there is no object in amending this. There is no harm in making this one anna as five naye paise.

Sir, on page 173, paragraph 5 of the Bill, it is stated, ' . . . As there is no prospect of any resettlements in the near future and as the existing provision works hardship in areas in which resettlement took place more than 30 years ago . . .' and so on. I understand—if my memory does not fail me—that the 30 year period has been extended to 60 years by the recent notification of the Government. So far as the ryotwari areas are concerned, the period is not 30 years and my recollection is that it has been extended to 60 years. When the stamp duty is based on 25 times the annual assessment in the case of ryotwari lands, I am unable to understand why such concession should not be extended to Inam and Zamin lands taken over by the Government. My submission is that the same concessions should be given to these areas also without confining them to the ryotwari areas only.

Another point which I wish to emphasise is this. There is a steep increase in stamp duty as in force now in the merged areas and as proposed. Further, as per the Rules framed by the Government of Madras, stamps purchased in the Madras State alone are insisted in respect of documents to be acted upon in this State. As far as I know, stamps purchased in Bombay or some other State are not considered as valid. In such cases, the party concerned has to purchase fresh stamps or stamp papers in this State. The stamps purchased here are also not considered as valid in other areas. When all the States are in the same Indian Union, I do not understand why there should be such a state of affairs. There must be reciprocal arrangements among the various States so that the sufferings of the people may be mitigated. Such cases should be looked into and due provision should be made in this Bill itself With these few words, I resume my seat.

Sri S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே நான் கொடுத்திருக் 3-55
கக்கூடிய திருத்தங்களைப் பற்றி சொல்வதற்கு முன்னால் ஒன்று அல்லது p.m.
இரண்டு கருத்துக்களை இந்தச் சட்டம் பற்றிச் சொல்ல ஆசைப்

படுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய முக்கிய மான நோக்கம் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய அணா, பைசாவிலிருந்து நயா பைசாவுக்கு மாற்ற வேண்டும் என்ற முறையில் ஏற்படக் கூடிய சிக்கல்களைப் போக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்தச் சட்டத் தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் பல கருத்துக்களையும் கொண்டு வருவதற்காக இதைக் கொண்டு வந்திருப்பதாக சொல்லப்படுகிறது. இப்பொழுது டெசிமல் காயினெஜ் சிஸ்டம் வந்த பிறகு அதனால் நாம் எவ்வ ளவோ கஷ்டப்பட வேண்டியதாக இருந்தது. மத்திய சர்க்காரிலும் இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லி சாதாரணமாக கன்வர்ஷன் டேபிளை வைத்துக் கொண்டு நயா பைசாவுக்கு மாற்றிக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அதனால் நமக்கு எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டது. பொதுவாக வியாபார ஸ்தலங்களில் கணக்குப் போடுவதற்கு இந்த கன்வர்ஷன் டேபிளை வைத்துக்கொண்டு கணக்குப் போட வேண்டியதாக இருக்கிறது. ரூபாய், அணா, பைசாக்களை நயா பைசாவுக்கு மாற்றவேண்டுமானால் எவ்வளவோ கஷ்டங்களை அனுபவிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதை நாம் தெரிந்துகொண்டோம். டெசிமல் சிஸ்டத்தைக் கொண்டு வரும் போதே கன்வர்ஷன் டேபிளையும் கூட கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த கன்வர் ஷன் டேபிளை உபயோகித்துக்கொண்டே இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ஸ்டாம்பு ட்யூட்டியை கண்டு பிடித்துக்கொள்ளலாம். அதை வைத்துக் கொண்டே எவ்வளவு ஸ்டாம்பு கட்ட வேண்டும் என்று கண்டு பிடித்துக் கொள்ளலாம். அந்த முறையில் இந்தச் சட்டத்திற்கு அவசியமே இல்லை என்று தோன்றுகிறது. அப்படி மாற்றவேண்டுமென்ற முறையில் எல்லாமே மல்ட்டிபிள்ஸாக இருக்க வேண்டும் என்று ஐந்து நயா பைஸா முறையில் இருக்கவேண்டும் என்று இதைக் கொண்டு வந்திருப்பது அவ்வளவு சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். கன்வர்ஷன் டேபிள் பிரகாரம் ஒவ்வொரு வரிசைப் பிரகாரம் கிரமமாக ஒரு அணா, 1½ அணா, இரண்டணா முதலியவை களுக்கு சாதாரணமாக நயா பைசாவைக் கண்டு பிடித்துக் கொண்டு அதன் பிரகாரம் ஸ்டாம்பு ஒட்டிக்கொள்ளலாம். அதற்காக, 5, 10, 15 என்ற முறையில் மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதற்கு அவசிய மும் இல்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற கன்வர்ஷன் டேபிளை வைத்துக்கொண்டு கணக்குப் பார்த்து அதன்படி ஸ்டாம்பு எவ்வளவு என்று கண்டு பிடித்து ஒட்டலாம். இப்பொழுது போட்டிருக்கக்கூடிய முறைப்படி அநேகமாக டீனாமினேஷனுக்குள்ள ஸ்டாம்புகளுக்கு அதிகப்படியாக பணம் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் ஸ்டாம்பு ட்யூட்டியை அதிகப்படுத்து வதாக ஆகிறது. அதிகப்படியான ஸ்டாம்பு ஒட்டக்கூடிய நிலைமை ஏற்படு கிறது. ஏற்கெனவே நமது மாகாணத்தில் மட்டும் அல்ல இந்த நாட்டி லேயே அதிகப்படியான ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி போட்டிருப்பதாக புகார் இருந்து வருகிறது. இப்பொழுதுள்ள சட்டப்படி பார்த்தால் இன்னும் அதிகப்படி யான ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி கட்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதனால் இப்படிப்பட்ட மாறுதல் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று தோன்று கிறது.

அதற்கு அடுத்தபடியாக இதற்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்ன மாதிரி கடந்த இரண்டரை வருஷங்களாக ஸ்டாம்புகளே கிடைக்காமல் இருந்தது. அதனால் லிட்டிகண்ட் பப்ளிக் ரொம்பவும் கஷ்டப்பட்டார்கள். மற்றப்படி வக்கீல்களும் கோர்ட்டில் இருக்க கூடியவர்களும் பட்ட கஷ்டம் இவ்வளவு அவ்வளவு என்று சொல்ல முடியாது. இது சம்பந்தமாக அங்கங்கே இருக்கக்கூடிய ஜில்லா கலெக் டர்களுக்கும், மாகாண அரசாங்கத்திற்கும் அநேக தந்திகள் அனுப்பப் பட்டன. மேற்கொண்டு பார் அசோஷியேஷன் சார்பாக பல தீர்மானங்கள் போட்டும் அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டன. அந்தக் கஷ்டத்தை நிவர்த்திக்க இன்றுவரைக்கும் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. தாற்காலிகமாக அந்தந்த காலங்களில் சற்று முன்னேற்றம் காணப்பட்டதே தவிர இன்னும் ஸ்டாம்புகளே கிடைப்பதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அந்த குறைபாடு இருந்து கொண்டேதான் இருக்கிறது. சென்ற வாரத்தில் கூட திருச்சியில் டீனாமினேஷன் ஸ்டாம்புகள் தாராளமாக கிடைக்கவே இல்லை. தந்தி

25th March 1958] [Sri S. Lazar]

கொடுத்துக் கேட்டதற்கு இன்னும் நாசிக்கிலிருந்து ஸ்டாம்புகள் வரவில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இதைப் பற்றி நீதி ஸ்தலங்களில் இருக்கக் கூடியவர்கள் கேள்விப்படுவதால் ரொம்பவும் கேவலமாக இருக்கிறது. இது சர்க்காருக்கு வருமானம் வரக்கூடியதாக இருந்தாலும் இதில் ரொம்பவும் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. ஆகவே தாராள முறையில் எல்லா இடங்களிலும் ஸ்டாம்புகள் கிடைப்பதற்கு தக்க நடவடிக்கைகளை உடனே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். போதுமான அளவிலும் கிடைப்பதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இப்பொழுது ஸ்டாம்பு வெண்டர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள். சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் சில கட்டுத் திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு அவர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் பொது ஜனங்கள் ஸ்டாம்புகள் வாங்கவேண்டும் என்று சொன்னால் பல கஷ்டங்களை அனுபவிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அவர்கள் சாதாரணமாக 10 அல்லது 15 மைல்களுக்கு அப்பால்தான் இருக்கிறார்கள். பொது ஜனங்கள் ஸ்டாம்பு வாங்க வேண்டும் என்று நினைத்தால் அவர்கள் பத்து அல்லது பதினைந்து மைல்கள் சென்று வாங்கி வர வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் அதிகப்படியான ஸ்டாம்பு வெண்டர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஸ்டாம்புகள் கிடைக்காத நேரத்தில் ஸ்டாம்பு வெண்டர்கள் அதிகபடியான கஷ்டங்களை அனுபவிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஒரு இடத்தில் நியமிக்கப்பட்ட ஸ்டாம்பு வெண்டர் இதர இடங்களுக்குச் சென்று வாங்கக்கூடாது என்று விதி இருக்கிறது. அப்படி வாங்குவதற்கு சட்டம் இடம் கொடுக்கவில்லை. திருச்சிக்கு பக்கத்திலுள்ள அரியலூரில் ஒரு ஸ்டாம்பு வெண்டரிடம் ஸ்டாம்பு இல்லாமல் அங்குள்ள ட்ரெஷரிக்குப் போய் கேட்டதற்கு அங்கும் ஸ்டாம்பு இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதனால் அவர் திருச்சிக்குச் சென்று அங்கே கேட்டதற்கு அங்கே கொடுக்க முடியாது என்றும் அரியலூரில்தான் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் சொல்லிவிட்டார்கள். அவர் திருச்சியிலுள்ள ஸ்டாம்பு வெண்டரிடமிருந்து திருட்டுத்தனமாக அவருடைய பெயரில் ஸ்டாம்பு வாங்கிக்கொள்ளும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையை போக்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இந்த கஷ்டத்தைப் பார்க்கும்போது இன்னும் அதிகப்படியான ஸ்டாம்பு வெண்டர்களை நியமிக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். ஸ்டேட்மென்டு ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸைப் பார்க்கும்பொழுது இருக்கக்கூடிய கட்டணத்தை அதிகப்படுத்தவேண்டுமென்ற நோக்கம் சர்க்காருக்கு இல்லை என்று தெரிய வருகிறது .முதலாவதாக என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால்,' என்டிரி 2-ஏயில் அயிடம் 1-ல், 15-வது கட்டத்தில் கண்ட பாண்டுக்கு என்ன ஸ்டாம்போ அதிலே முக்கால் வாசி கொடுத்தால் போதும் என்பதுதான். இப்பொழுது இந்த மசோதாவில் கண்டிருப்பது ஒரு வேளை தவறுதலாக இருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்தில் அதே டியூடிதான் கொடுக்கவேண்டுமென்று கண்டிருக்கிறது. அதிலிருந்து எடுத்துத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

என்னுடைய இரண்டாவது திருத்தம் என்னவென்றால்,

In entry 6 (2) (a) (ii) of item (1) for the entry

"and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27 00	12 25	9 00"

என்பதற்கு பதிலாக

"and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27 00	13 50	9 00"

என்று திருத்தவேண்டுமென்பதுதான். அதாவது ஏற்கெனவே இருக்கக் கூடிய சட்டத்தில் ரூ. 13½ தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. போட்டுப் பார்த்த தில் அதுதான் சரியான கணக்கு என்று தெரியவருகிறது. அதுதான் சரியாக இருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த மசோதாவில் அதற்குப் பதிலாக ரூ. 12·25 என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது சாதாரணமான திருத்தம் தான். இதை சர்க்கார் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக் கிறேன்.

அடுத்தபடியாக நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் மிகவும் முக்கிய மானது. . .

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The hon. Member is referring to the amendments he has given notice of. They will come up later.

MR. SPEAKER : The Hon, Minister suggests that the hon. Member can speak on the amendments when they are taken up. That seems to be a good suggestion.

SRI S. LAZAR : Yes, Sir. Just one more minute.

MR. SPEAKER : He can take his own time. I am not going to fix any time limit.

SRI S. LAZAR : அடுத்தபடியாக டாக்டர்கள் இருக்கிறார்கள், என்ஜினீயர்கள் இருக்கிறார்கள், சூபர்வைசர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் என்ரோல்மெண்டு கட்டணம் என்று ஒன்றும் கிடையாது. ஆனால் வக்கீல்கள் மட்டும் என்ரோல்மெண்டு செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்கள் ரூ. 625 ஹைகோர்ட்டிற்கு என்ரோல் மெண்டு பீஸாக கட்டவேண்டியிருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில், பாரிஸ்டர் கள் அதிகமாக இருந்த காலத்தில் அவர்களுக்கு வருவாய் அதிகமாக வருகிறது என்ற காரணத்தினால் ரூ. 625 "என்ரோல்மெண்டு பீஸாக" வைத்திருக்கக்கூடும். ஹைகோர்ட்டில் ரூ. 625 கட்டுவதோடு கூட சட்டப் பூர்வமாக பார் கவுன்சிலுக்கு கொடுக்கவேண்டிய ஒரு விகிதமும் இருக்கிறது. எல்லாவற்றையும் சேர்த்துப் பார்க்கும்பொழுது, சட்டப் பயிற்சி பெற்று வெளியே வரக்கூடிய ஒருவர் வக்கீல் "பிராக்டீஸ்" ஆரம்பிக்கவேண்டு மென்றால் குறைந்தது ரூ. 1,000 செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலைமையை மாற்றி அமைக்கவேண்டியது மிக மிக அவசியம். முன் பெல்லாம் இருந்தது போல் இப்பொழுது வக்கீல்களுக்கு அவ்வளவு வருமானம் கிடையாது. இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கும் சட்டங்களெல் லாம் வக்கீலின் வருவாயை குறைக்கக்கூடியதாக இருக்கின்றனவே தவிர, அதிகரிக்கக்கூடியதாக இல்லை. இந்த நிலைமையை உணர்ந்து இந்த "என்ரோல்மெண்டு" கட்டணத்தை ரூ. 50 ஆக குறைக்கவேண்டும். அதற்காக ஒரு பெரிய "ஹ்யூஜ் எமவுண்டு" இருக்க வேண்டியது அவசிய மில்லை. ஒரு "பார்மாலிடிக்காக" அதை ரூ. 50 ஆக வைத்துக்கொள்ள லாம். ஏற்கெனவே சர்க்கார் இதை பரிசீலனை செய்து பின்தங்கிய வகுப்பினர்களும், ஹரிஜன வகுப்பினர்களும் பாதி கட்டணம் கட்டினால் போதும் என்று சலுகை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சலுகையை இன்னும் சற்று அதிகமாக விஸ்தரித்து ரூ. 50 "என்ரோல்மெண்டு பீஸாக" கட்டினால் போதும் என்ற முறையில் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு சர்க்கார் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்துடன் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளு கிறேன்.

*SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்த மசோதாவில் 14-வது செக்ஷனில் 5 நயா பைஸாவை 10 நயா பைசாவாக ஆக்கவேண்டுமென்று கண்டிருக்கிறது.

25th March 1958]

Mr. SPEAKER : கனம் மந்திரி அவர்கள் அப்பொழுதே சொன்னார். "கிளாஸ் பை கிளாஸ்" விவாதத்தின் போது "கிளாஸைப்" பற்றிப் பேசலாம். இப்பொழுது பொதுவாக விவாதம் செய்யலாம் என்று சொன்னார்.

• **Sri V. K. KOTHANDARAMAN :** குறிப்பாக என்னுடைய அபிப்பிராயத்தை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அது என்ன வென்று கேட்டால், என் போன்ற ஆங்கிலம் அவ்வளவாகத் தெரியாத தமிழ் தெரிந்த அங்கத்தினர்கள் இங்கே பெருவாரியாக மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்பொழுது சட்டப் புஸ்தகம் ஆங்கிலத்தில் இருக்குமானால் என் போன்றவர்களுடைய . . .

Mr. SPEAKER : அதற்காகத்தான் நீங்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத் திருக்கிறீர்களே ? அந்தக் கிளாஸ் விவாதத்திற்கு வரும்பொழுது அதைப் பற்றி பேசலாம். இப்பொழுது பொதுவாக விவாதிக்கலாம்.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN : இந்தச் சட்ட புஸ்தகம் தமிழிலே இல்லாத காரணத்தினால் இன்னும் பல திருத்தங்களை கொடுக்கமுடியவில்லை. ஆங்கிலம் தெரிந்தவர்கள் கூட அதை படிப்பதற்கு அவகாசம் இல்லாத ஒரு நிலைமை இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே என்போன்றவர்கள் ஆங்கிலம் தெரிந்தவர்களிடத்திலே உட்கார்ந்து அதைப் படித்து தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், எந்த அளவுக்கு முடியும் என்பதையும் நாம் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ரொம்பவும் திட்டவட்டமாக சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இதை குறிப்பாக என் சொல்லுகிறேன் என்றால், பல நாட்க ளாகவே எல்லா நடவடிக்கைகளும் தமிழிலேயே வரவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நேரத்திலே, தமிழ் டைப்ரைட்டர் கிடைக்க வில்லை, பிரெஸ் கிடைக்கவில்லை, வெகு சீக்கிரமாக கவனிக்கப்படும் என்று காலதாமதம் செய்யப்பட்டுக்கொண்டு வரப்படுகிறது. இதன் காரணம் என்னவென்று நான் நினைக்கிறேன் என்றால், என்போன்றவர்களிடமி ருந்து நல்ல அபிப்பிராயம் வரக்கூடாது என்றோ, அல்லது நாங்கள் இருக்கக்கூடிய விஷயங்களை தெரிந்துகொள்ளக்கூடாது என்றோதான் சர்க்கார் எண்ணுகிறார்களோ என்பதுதான். இன்றைக்கு ஆளும் கட்சி யிலே இருக்கக்கூடியவர்களும் சரி, எதிர்க்கட்சியில் இருக்கக்கூடியவர்களும் சரி ஆங்கிலம் தெரியாதவர்கள் அம்மாதிரி நினைக்கவேண்டிய அளவிலே தான் நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, தயவுசெய்து இந்த சட்ட புஸ்த கத்தை தமிழிலே கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதுமட்டுமல்ல. மத்திய அரசாங்க சட்டத்தில் 4 அணாவுக்கு மேற்படாமல் இந்த புஸ்தகத்தை விற்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் 5 நயா பைசாவை 10 நயா பைசாவாக மாற்றியிருப்பதை பார்த்தால், அந்த அளவுக்கு 4 அணாவுக்கு விற்பனை செய்யவேண்டிய புஸ்தகத்தை 8 அணாவுக்கு விற்பனை செய்வார்களோ என்று நினைக்க வேண்டி யிருக்கிறது. குறிப்பாக இப்படிப்பட்ட புஸ்தகங்கள் எல்லா பாமர ஜனங்களும் புரிந்துக் கொள்ளக்கூடிய அளவில், படித்து தெரிந்துக் கொள்ளக்கூடிய அளவில் தமிழிலேயே இருக்கவேண்டும், விலையும் குறைவாக இருக்கவேண்டும் என்ற என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* **Sri S. M. ANNAMALAI :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவின் முக்கியமான நோக் கம், "ப்ராக்ஷன்" இருக்கக்கூடாது என்பதுதான். அதாவது நயா பைசா வின் மூலமாக "ப்ராக்ஷன்" இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் முக்கியமான நோக்கம் என்று இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இந்த மசோதாவில் 5·5 நயா பைசா 10 நயா பைசாவாக உயர்த்தப் படுகிறது. சர்க்காருக்கு வருமானம் தேவையாக இருந்தால் நேரிடையாக வரி போடலாம். மறைமுகமாக இம்மாதிரி கட்டணத்தை உயர்த்தக்கூடாது. "ப்ராக்ஷன்" இருக்கக்கூடாது என்ற ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி அதன் மூலமாக பல லட்ச ரூபாயை சர்க்கார் வசூலிக்க விரும்புகிறது என்று

நான் சொல்ல முடியும். அதுட்டுமல்ல. ஒரு அணுவுக்கு 6·25 நயா பைசா தான். அதை பத்து நயா பைசாவாக உயர்த்திருக்கிறார்கள். 4 அணு, 8 அணு, 12 அணு, 1 ரூபாயை விட்டுவிட்டு, மற்றும் இருக்கக் கூடிய அணுவுக்கு நயா பைசாவை அதிகமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இதன் மூலமாக பல லட்ச ரூபாய் சர்க்காருக்கு வருமானம் வரப்போகிறது. அது மாத்திரமல்ல. "மெட்ராஸ் ஸ்டாம்ப் அமெண்டுமெண்டு ஆக்ட்" 1922, மெட்ராஸ் ஸ்டாம்ப் ஆக்ட் 1943. இப்படி இரண்டு விதமாக திருத் தங்களைக் கொண்டு வந்து சேர்த்து அதை சரிவர பார்க்கக்கூட முடியாமல் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. ஆகவேதான் இதை தீர ஆலோசித்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வரலாம் என்று நினைக்கிறேன். 6·25 நயா பைசாவை 10 நயா பைசாவாக அதிகப்படுத்துவதற்கு பதிலாக 5 நயா பைசாவாக ஆக்கிவிட்டால் போதும், "ப்ராக்ஷன்" இல்லாமல் இருக்கும், சுலபமாக புரிந்து கொள்ளலாம். "ப்ராக்ஷன்" இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக் கொண்டு மேலும் மேலும் மறைமுகமாக இதன் மூலம் பல லட்ச ரூபாய் வருவாய் தேடி கொள்ளுவதற்கு சர்க்கார் வகை செய்திருக்கிறது. இது அனுவசியம். ஆகவே இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீல னைக்கு விட்டால், பழைய சட்டங்களை யெல்லாம் பார்த்து நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து ஒரு நல்ல சட்டத்தை கொண்டுவரலாம் என்பது என் னுடைய உத்தேசம். ஆகையால் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடலாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

4-10 p.m. * **Sri V. S. MANICKASUNDARAM**: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஸ்டாம்ப் திருத்த மசோதாவின் பேரில் சில கருத்துக்களை வெளியிட விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா கிராம மக்களையும் பெரும்பாலான பொது ஜனங்களையும் பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. இதுபோன்ற சட்டங்களிலுள்ள விஷயங்களை யாராவது சாதாரண ஜனங்கள் தெரிந்துகொள்ள விரும்பினால், ஹோ அண்ட் கம்பெனியார் போன்ற பிரசுரகர்த்தர்கள் வெளியிடும் டைரிகளி லிருந்துதான் தெரிந்துகொள்ளமுடியும்; ஆதாரபூர்வமான பிரசுரங் கள் மார்க்கெட்டில் கிடைப்பதில்லை. இது போன்ற சட்டங்களில் குறிப்பிட் டுள்ள சில பதங்களை சாதாரண மக்கள் சரியாகத் தெரிந்துகொள்ள முடிவதில்லை. உதாரணமாக பூமி கிரயம் என்ற பதத்திற்கு ஆங்கிலத்தில் "கன்வேயன்ஸ்" என்ற வார்த்தை சட்டங்களில் உபயோகப்படுத்தப்பட் டிருக்கின்றது. இந்திய ஸ்டாம்புச் சட்டத்திலும், சென்னை ஸ்டாம்புச் சட்டத் திலும் அந்தப் பதம் தான் உபயோகிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக இதைப்பற்றி குறிப்பிடும்போது ரெஜிஸ்டிரேஷன் ஆபீஸில் ஒவ்வொரு உத்தியோகஸ்தரும் ஒவ்வொருவிதமாகக் குறிப்பிடுகிறார். ஒரு ரெஜிஸ் டிரார் "கன்வேயன்ஸில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் ஸ்டாம்பைப் பெற்றுக் கொண்டு வர வேண்டும்" என்று சொல்கிறார். இன்னொரு உத்தியோகஸ் தர் இன்னொரு விதமாகச் சொல்கிறார். பூமிக் கிரயம் என்ற பதத்திற்கு, "ட்ரான்ஸ்பெர் ஆப் ப்ராபெர்டி ஆக்ட்"-ல் இருக்கிறபடியாவது, ரெஜிஸ் டிரேஷன் ஆக்டில் இருக்கிறபடியாவது ஆங்கிலப் பெயர் கொடுக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குழப்பத்தை உண்டுபண்ணும் இன்னொரு பதம் "பார்டிஷன்" என்பது ஆகும். இந்தப் பதத்திற்கு எந்தச் சட்டத் திலும் விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை. "ட்ரான்ஸ்பெர் ஆப் ப்ராபெர்டி" சட்டத்திலும் இதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை. அந்த வார்த்தை யின் அர்த்தத்தை எல்லோரும் சுலபமாகத் தெரிந்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் அதற்கு விளக்கம் கொடுக்கவேண்டும்.

தசாம்ச நாணய முறைக்கொத்த வகையில் ஸ்டாம்புச் சட்டத்தைத் திருத்துகிறோம். அவ்வாறு செய்யும்போது, அவசியமான தஸ்தாவேஜு களை சமர்ப்பித்து ரெஜிஸ்டிராரைத் திருப்தி செய்யும் விஷயத்தில் ஜனங் களுக்கு அதிகத் தொல்லைகள் ஏற்படாதபடி செய்யும் வகையில் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். இப்போது பாகப் பிரிவினைப் பத்திரங்கள் எழுதும் போது ஸப்-ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீஸில் "கன்வேயன்ஸ்" வாங்க வேண்டு மென்று ஒரு உத்தியோகஸ்தர் சொல்கிறார்; பார்டிஷன் ஸ்டாம்பு வாங்க வேண்டுமென்று மற்றொருவர் சொல்கிறார். ஆகவே "பார்டிஷன்" என்ற வார்த்தைக்கு விளக்கம் கொடுக்கப்படவேண்டும்.

25th March 1958] [Sri V. S. Manickasundaram]

அடுத்தபடியாக, கனம் நண்பர் ஸ்ரீ லாஸர் சொன்னதுபோல், வக்கீல் உத்தியோகத்திற்காகப் பதிவுசெய்து கொள்பவர்களிடமிருந்து பெருத்த தொகையை வாங்குவது பொருத்தமல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். எல்லா நாடுகளிலும் வக்கீல்கள் என்ற தொழில் வர்க்கத்தினர் இருக்கிறார்கள். இந்த நாட்டில் வக்கீல்களிடம் உதவிபெறுகிறவர்களே வக்கீல்களை ஏசத் தயங்குவதில்லை. கட்சிக்காரர்கள் தங்களுடைய வழக்குகள் முடிந்தவுடன், அவை வெற்றிகரமாக முடிந்தாலும் சரி, தோல்வியாக முடிந்தாலும் சரி, வக்கீல்களை ஏசுவதற்குத் தயங்குவதில்லை. வக்கீலாகப் பதிவு செய்துகொள்வதற்கான ஸ்டாம்புக் கட்டணத்தை அதிகரிக்கக்கூடாது. அரசாங்கம் அவர்களுக்கு ஸப்ஸிடி கொடுத்தாவது எல்லா வழக்கறிஞர்களையும் வக்கீல்களாகப் பதிவு செய்து கொள்ளும்படி செய்ய வேண்டும். (சிரிப்பு). இருந்தபோதிலும், இனிமேல் வக்கீல் தொழிலுக்கு வருபவர்களிடமிருந்தாவது அதிக ஸ்டாம்பு கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடாது. எல்லா வக்கீல்களும் அட்வகேட்டுகளாக இருக்கும்படி செய்வதற்கு அரசாங்கத்தார் முயன்றபோது, அதுவரை இருந்துவந்த வக்கீல்களுக்கும் ப்ளீடர்களுக்கும் சலுகையளிக்கும் முறையில் ஸ்டாம்புச் சட்டத்தைத் திருத்தினார்கள். அதே போல், இனிமேல் வக்கீல் தொழிலுக்கு வருபவர்களிட மிருந்தாவது அதிக ஸ்டாம்புக் கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடாது. அந்த வகையில் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அந்தக் காலத்தில் பணக்காரர்களாக இருந்தவர்களிடமிருந்தே அதிகக் கட்டணம் வசூலித்தது கிடையாது என்று ஸ்ரீ லாஸர் சொன்னார். அப்போது, பாரிஸ்டர்கள் தங்களுக்குப் போட்டியாக மற்ற வக்கீல்கள் வந்துவிடக்கூடும் என்று எண்ணி அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள் என்று தான் நான் கருதுகிறேன். சென்னை வக்கீல்கள் சரித்திரத்திலேயே அது ஒரு முக்கியமான நிகழ்ச்சி. அட்வகேட்டுகள், குறிப்பாக சென்னை ஹைகோர்ட்டு அட்வகேட்டுகள், தங்களுக்குப் போட்டியாக வரக்கூடாது என்பதற்காக அப்போது பாரிஸ்டர்கள் அப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். என்னுடைய கோரிக்கையை சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **Sri P. S. CHINNADURAI** : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பழைய நாணயவிகிதங்களுக்கு பதிலாக புதியநாணய விகிதங்களில் ஸ்டாம்ப் கட்டணங்களை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற கருத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று கனம் அமைச்சர் கூறினார். இந்த மசோதாவானது, ஏற்கெனவே இருக்கும் ஸ்டாம்புக் கட்டணங்களை மறைமுகமாக உயர்த்துவதற்குத்தான் வகை செய்கிறது என்று இந்த சபை ஒருமுகமாக அபிப்பிராயப்படுகிறது என்பது மிகவும் மகிழ்ச்சிக்குரிய விஷயம். இதனை கனம் அமைச்சர் கவனிக்க வேண்டுமென்பதுதான் என் கோரிக்கை. இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விட வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ அண்ணாமலை கொடுத்திருக்கிறார். அந்தத் திருத்தம் முற்றிலும் ஏற்றுக் கொள்வதற்குரியது என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஸ்டாம்புச் சட்டத்திலுள்ள விதிகளும் பதங்களும் மிகவும் தெளிவாக இருக்கவேண்டும். ஸ்டாம்புச் சட்டத்திலுள்ள முக்கியமான பதங்களுக்கு தெளிவான விளக்கம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். மிகவும் தெளிவான முறையில் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ மாணிக்க சுந்தரம் தெரிவித்தார். உண்மையிலேயே, இந்த சட்டத்தையும் சிக்கலான சட்டமாக நிறைவேற்றக்கூடாது. திருத்தங்களை கொண்டு வரும்போதாவது சட்டத்தை சிக்கலில்லாத சட்டமாக ஆக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

இந்த சபையில் புதிய நாணய முறையில் பழைய கட்டணங்களை மாற்றியமைக்கும் மசோதாக்கள் சமர்ப்பிக்கப்படும் ஒவ்வொரு சமயத்திலும், அந்த மசோதாக்களில் கட்டண விகிதங்கள் பொது மக்களுக்கு அதிகத் தொல்லை கொடுக்கக்கூடிய முறையில் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருப்பதை நாங்கள் பார்க்கிறோம். சென்ற ஆண்டு இந்த மசோதாவைப் போன்ற பல மசோதாக்கள் வந்தன. குறிப்பாக, விற்பனை வரித் திருத்த மசோதா

[Sri P. S. Chinnadurai] [25th March 1958

வந்தபோது அதில் வரிவிகிதங்கள் மறைமுகமாக உயர்த்தப்பட்டிருந்தன. அதே போன்று ஸ்டாம்புக் கட்டணங்கள் இப்போது மறைமுகமாக உயர்த்தப்படுகின்றன. இந்தக் கட்டணங்கள் இப்போது அதிகமாக உயர்த்தப்படுகிறது என்பது இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் விளக்கத்திலிருந்து தெரிகிறது. ஒரு அணுவிற்கு பதிலாக 10 நயா பைசா என்று நிர்ணயித்து இருப்பது மிகவும் அநியாயமானது என்றுகூட நான் குறிப்பிடுவேன். ஓரணு ஸ்டாம்புக் கட்டணம் உயர்த்தப்பட்டிருப்பது ஏராளமான மக்களை பாதிக்கும். பல தொழிற் சங்கங்கள் இருபது ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட பண விவகாரங்களில் இப்போது ஓரணு ஸ்டாம்பு ஒட்ட வேண்டியிருக்கிறது. சட்டம்
4-20 p.m. இப்படியே நிறைவேற்றப்பட்டால், இனிமேல் அவர்கள் 10 நயா பைசா ஸ்டாம்பு ஒட்டவேண்டி யிருக்கும். இப்போது ஒரு ரூபாய்க்கு ஸ்டாம்புகள் வாங்கினால் அப்படிப்பட்ட ரசீதுகள் பதினாறுக்கு ஸ்டாம்பு ஒட்ட முடியும். இனிமேல் ஒரு ரூபாய்க்கு ஸ்டாம்பு வாங்கினால் 10 ரசீதுகளுக்குத்தான் ஒட்டமுடியும். இது தொழிற் சங்கங்களின் செலவு பாரத்தை மிகவும் அதிகரிக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இந்த ஸ்டாம்பு சட்டத்திலேயிருந்து பலவிதமான விதிவிலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை நான் இங்கே காணமுடிகிறது. பல தடவை இந்தச் சட்ட சபையிலே வற்புறுத்தப்பட்ட பின்னாலும், இந்த மசோதாவைத் திருத்துவதற்குரிய முறையிலேயே இந்தத் திருத்த மசோதாவை பிரேரேபிக்கப்படுகிறபோதும்கூட, தொழிற்சங்கங்களுக்கு இதிலேயிருந்து விதி விலக்கு கொடுக்காமல் இருப்பது மிகவும் வருந்துவதற்குரியது. தொழிற் சங்கங்கள் அடிக்கடி தொழிலாளர் சம்பந்தமான விவகாரங்களை எடுத்துக்கொண்டு தொழிற் கோர்ட்டு முன்னால் ஆஜராக வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு தடவை ஆஜராகும்போதும் அவர்கள் எந்த ஒரு ஸ்டேட்மெண்டை அங்கே தாக்கல் செய்தாலும், அதற்கு **affidavit** என்ற முறையிலே பிரமாண பத்திரம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்பொழுது பிரமாணப் பத்திரத்திற்குரிய தொகையை மூன்று ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் போட்டால் உண்மையிலேயே தொழிற் சங்கங்களுக்கு அது மிகப் பெரிய பாரமாக இருக்குமென்று நான் குறிப்பிடுகிறேன். கோயமுத்தூர் ஜில்லா பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்கள் சங்கத்திலிருந்து ஒரு ஆண்டுக்கு நூற்றுக் கணக்கான மனுக்கள் தாக்கல் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஸ்டாம்பு கட்டணம் மாத்திரம் பல நூற்றுக் கணக்கான ரூபாய் அந்தச் சங்கத்திற்கு செலவினமாக ஆய்விடும். பெரிய சங்கத்திற்கே இந்த நிலையானால், சிறிய சங்கங்கள் இந்தப் பாரத்தைத் தாங்க முடியுமா என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்க வேண்டும். இந்தத் துறையில் மசோதா கொண்டுவந்தபோதே அதைக் கவனித்துச் செய்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். அது மாத்திரமின்றி, இன்னும் பல விளக்கங்களை இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே மக்கள் எதிர்பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால், இதனை அவசரமாக உடனே இங்கு நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சிப்பதைவிட செலக்ட் கமிட்டி சில தினங்கள் நன்றாக ஆலோசனை செய்து, அதற்குப் பிறகு சபை முன்னால் பிரேரேபணை செய்தால் நன்றாக இருக்கும். இந்த மசோதாவின் மீது பேசியவர்களில் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களைக் காட்டிலும் மிகவும் அதிகமாக இவைகளின் அவசியத்தை வற்புறுத்தி இங்கே ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த கனம் அங்கத்தினர்கள்தான் நன்றாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பிரச்னை எவ்வளவு முக்கியம் வாய்ந்தது. இதைக் குறித்து எந்த அளவுவுக்கு முக்கியமாக நினைக்கிறார்கள்? இத்தகைய ஒரு மசோதாவை அவசரமாக நிறைவேற்றுவது எவ்வளவு ஆபத்தானது என்பதை யெல்லாம் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக ஆலோசனை செய்ய வேண்டிக்கொள்ளுகின்றேன். இந்தச் சபையின் ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு இந்தத் திருத்த மசோதாவை விட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம் இதனை அடியோடு தாமதப்படுத்த வேண்டும் என்பதல்ல. சில தினங்கள் கழித்தால் ஒன்றும் கெட்டுப் போகாது என்று நான் உறுதியாகச் சொல்வேன். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த பலரும், குறிப்பாக வழக்கறிஞர்களாக இருப்பவர்களும், சொல்வதையாவது ஏற்றுக்கொண்டு இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு, ஒரு வாரம் கழித்து

25th March 1958] [Sri P. S. Chinnadurai]

இதனை நிறைவேற்றினால், என்ன கெட்டுவிடும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதனை அவசரம் அவசரமாக நிறைவேற்றாமல் இதனை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விட வேண்டுமென்று ஒரு மனதான முடிவுக்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இசைய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. SANKARAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கெனவே ஸ்ரீநிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னது போல் இந்த ஸ்டாம்பு சட்டத் திருத்த மசோதாவில் கண்டிருக்கும் ஷரத்துக்களும், அதற்கு "ஐடெண்டிகல்" ஆக இருக்கும் மூலச் சட்டத்தின் பிரிவுகளும் கம்பாரிடிவ் டேபிள் போல, நேருக்கு நேராக அச்சிட்டுக் கொடுக்கப்படாத காரணத்தால் நான் இரண்டு மணி நேரத்திற்கு மேல் பழைய மூல சட்டத்தையும் பின் திருத்தங்களையும் புரட்டிப் பார்த்தேன். இருந்தாலும் ஓரளவுகூட தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இருந்தாலுங்கூட ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வரும் போது, திருத்தங்களையும் அதற்கு ஐடெண்டிகல் ஆக இருக்கும் பழைய சட்டத்தின் பிரிவுகளும் நேருக்கு நேராக அச்சிட்டுக் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். ஏற்கெனவே கனம் அங்கத்தினர் திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கம்பாரிடிவ் டேபிள் இல்லாத நிலைமையில், குறுகிய காலத்தில் புரிந்துகொள்ள முடியாத கஷ்டமான நிலையில் இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். 4-25 p.m.

இரண்டாவதாக, கட்டணங்களை "ரௌண்ட் ஆப்" செய்திருப்பதைப் பார்த்தால், சாதாரணமாக இந்த ஒரு புதிய மசோதா சட்டமானால் முதல் பலி சட்டசபை அங்கத்தினர்கள்தான். அவர்கள் தங்களுடைய பிரயாணப்படி தினப்படி வாங்கும்போது அதற்குரிய நமூனாவில் ஒரு அணா ஸ்டாம்புக்குப் பதிலாக பத்து நயா பைசா ஸ்டாம்பு ஒட்டவேண்டி ஏற்படும். ஆகவே, இந்த திருத்தச் சட்டத்திற்கு முதல் இரை சட்டசபை அங்கத்தினர்கள்தான்.

சாதாரணமாக பஸ்களில் பிரயாணம் செய்யும்போது நயா பைசாவினால் ஏற்படும் தொல்லைகளைப் பார்த்து வருகிறோம். அவர்களுக்கு எது சாதகமாக இருக்கிறதோ அந்த முறையில் நயா பைசா வாங்கிக் கொள்ளப் படுகிறது, அணா நயா பைசா மாற்றத்தின் காரணமாக. அந்த முறையில், இதில் கொடுத்திருக்கும் கம்பாரிடிவ் டேபிளைப் பார்த்தால்கூட, ஐந்து இடத்தில் அதிகப்படியாக இருப்பதை குறிப்பிட முடியும். ஒரு அணா என்பது 6·25 நயா பைசாவுக்குச் சமமாக இருக்கும் போது, பத்து நயா பைசா ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே முறையில் இரண்டணாவுக்கு 12·50 நயா பைசா சமமாக இருக்கும்போது 15 நயா பைசாவாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு அணாவுக்கு 37·50 நயா பைசா சமமாக இருக்கும் போது 40 பைசாவாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்பது அணாவுக்கு 56·25 நயா பைசா சமமாக இருக்கும்போது 60 நயா பைசாவாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல 13 அணாவுக்கு 81·25 நயா பைசாவாக இருக்கும் போது 85 நயா பைசா ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நல்ல gesture ஆக நான் சொல்லும் யோசனைப்படி செய்யலாம். அதாவது 10 நயா பைசா என்பதை 5 நயா பைசாவாகவும், 12·50 என்பதை 10 ஆகவும், 37·50 என்பதை 35 ஆகவும், 56·25 என்பதை 55 ஆகவும், 81·25 என்பதை 80 ஆகவும் மாற்றினால் ஒரு நல்ல gesture ஆக காணப்படும். ஆட்சியாளர்களுக்கும் அவ்வளவு தூரம் இடைஞ்சல் இருக்காது. இதை நான் ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், சாதாரணமாக மக்களிடையே ஒரு தப்பு அபிப்பிராயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, அணாவை நயா பைசாவாக மாற்றுகிறதை முகாந்திரமாகக் கொண்டு கட்டணத்தையே அதிகரிப்பது என்பது வழக்கமாகப் போய்விட்டது என்று மக்களிடையே ஏற்பட்டிருக்கும் தப்பபிப்பிராயத்திற்கு இடம் கொடாமல் இருக்க நான் சொன்ன யோசனையைச் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். பஸ் கட்டணமாக இருந்தாலும் சரி, பத்திரிகைத் தாளாக இருந்தாலும் சரி, நயா பைசாவுக்கு மாற்றம் வரும்போது விலை அதிகரிக்கப்படுவதைப் பார்க்கிறோமேயொழிய, கட்டணம் சற்றுக்கூட குறைவதாகக் காணோம். ஆனால், அரசாங்கத்தைப்

பொறுத்த வரையில் இந்த விஷயத்தில் ஒரு நல்ல **gesture** ஆக, நான் சொன்ன யோசனைப்படி குறைத்துக் கொண்டால் மற்றவர்களுக்கு வழி காட்டியாக இருக்கும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

ரௌண்ட் ஆப் செய்வதற்கு மட்டும்தான் இது உபயோகப்படுத்தப்படு கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், செக்ஷன் 4, செக்ஷன் 5 இவைகளுக்கு திருத்தங்கள் செய்திருப்பதைப் பார்த்தால் ஒரு ரூபாய் என்று இருந்ததற்குப் பதிலாக மூன்று ரூபாய் ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. கௌண்டர்பார்ட், டூப்ளிகேட் சம்பந்தமாகவும் ஒரு ரூபாய்க்குப் பதிலாக மூன்று ரூபாய் ஆக்கப்பட்டிருப்பதன் காரணம் தெரியவில்லை. நயா பைசா வாக மாற்றும்போது கொஞ்சம் கூடியிருக்கலாம் ஆனால், இங்கே காரண மின்றி இப்படி ஒரேயடியாக உயர்த்தியிருப்பதன் காரணம் புரியவில்லை. திருத்தப்பட்ட செக்ஷன் (4)

"(1) Where in the case of any sale, mortgage or settlement, several instruments are employed for completing the transaction, the principal instrument only shall be chargeable with the duty prescribed in Schedule I for the conveyance, mortgage or settlement and each of the other instruments shall be chargeable with a duty of three rupees instead of the duty, if any, prescribed for it in that Schedule".

என்று இருக்கிறது. அதாவது புதிதாகப் போடப்பட்டிருப்பதில் முன்பு ஒரு ரூபாய் இருந்தது. மூன்று ரூபாய் என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஐந் தாவது செக்ஷனில் கௌண்டர்பார்ட், டூப்ளிகேட் சம்பந்தமாகவும் மூன்று ரூபாய் என்று இப்பொழுது போடப்பட்டிருக்கிறது இப்படி உயர்த்தப்பட் டிருப்பதின் காரணம் **statement of objects and reasons** லும் கூட விளக்கப் படவில்லை. நயா பைசா மாற்றம் என்பதைச் சாதனமாகக் கொண்டு ஒரு ரூபாய் என்று இருந்ததை ஏன் மூன்று ரூபாய் ஆக்க வேண்டுமென் பது எனக்குப் புரியவில்லை.

கனம் வி. கே. ராமசாமி முதலியார் அவர்கள் சொன்னது போல் **spoilt and unused** செய்யப்பட்ட ஸ்டாம்ப்கள் உபயோகப்படுத்தப் படாத ஸ்டாம்ப்களைத் திருப்பிக் கொடுத்தால் ஒரு அணு கழித்துக் கொண்டதுபோக, அதாவது 16-ல் ஒரு பங்கு குறைத்துக் கொண்டது போக பாக்கி கொடுக்கப்படும் என்று இருந்தது. இப்பொழுது பத்து நயா பைசா குறைக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆயிரம் இரண்டாயிரம் என்று திருப்பிக் கொடுக்கும்போது ஜனங்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, பத்து நயா பைசா என்பதை ஐந்து நயா பைசாவாக்கினுல்கூட ஒரு விதத்தில் நல்ல வழியாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. லாசர் சொன்னதுபோல் வக்கீல் தொழில் செய்ய வேண்டுமானுல் 625 ரூபாய் செலுத்த வேண்டுமென்று விதித்திருப் பது அதிகமானதாகும். வக்கீல் தொழிலில் இருக்கிறவர்கள் கடைசி பட்சமாக **last refuge** என்ற முறையில் வக்கீல் தொழிலுக்கு வருகிறுர் கள். வைத்தியக் கல்லூரி, இன்ஜினீரிங் கல்லூரி, உபாத்தியாயர் கல்லூரி ஆகிய எல்லாக் கல்லூரிகளையும் சுற்றிப் பார்த்துவிட்டு எங்கும் இடம் கிடைக்காவதவர்கள் கடைசியில் வேறு வழியில்லாமல் சட்டக் கல்லூரிக்கு போகக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. எல்லா இடங்களிலும் அப்ளிகேஷன் போட்டுவிட்டு எந்த இடங்களிலும் கிடைக்காவிட்டால், **last refuge** ஆக சட்டக் கல்லூரி தான் கிடைக்கிறது. அந்த முறையில் வக்கீல் படிப்பு படித்து, வக்கீல் தொழில் பல கஷ்டங்களுக்கிடையே செய்கிறவர்களுக்கு அபராதம் விதிப்பதுபோல, தடை விதிக்கிற மாதிரி இவ்வளவு பெரிய தொகை கட்டணம் விதிக்கப்படுகிறது. ஒருவேளை அந்தக் காலேஜிலும் அதிகமாகச் சேராமலிருக்கும்பொருட்டு இவ்வளவு தொகை விதிக்கப்பட் டிருக்கிறதோ என்று கூட நினைக்கத் தோன்றுகிறது. ஏதோ வேறு வழி யில்லாமல் வக்கீல் தொழிலுக்குப் போகக்கூடிய நிலை ஏற்படும்போது தண்டனை கொடுக்கிற மாதிரி ஏன் இவ்வளவு பெரிய தொகை விதிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்கிறேன். அவர்கள் விஷயத்தில் சர்க்கார்

25th March 1958] [Sri V. Sankaran]

அதிகமாக இரக்கம் கொள்ளவேண்டும். கஷ்டமான நிலைமையில் வக்கீல் தொழில் நடத்துவதால் வர வர அவர்கள் நிலைமை கீழே போய்க் கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் செலுத்த வேண்டிய கட்டணம் ரூபாய் 50-க்கு குறைக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீநிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், ஸ்டாம்ப் கட்டணம் சம்பந்தமாக மக்கள் கஷ்டப்படக்கூடாது ; அந்த அளவுக்கு விவரமாக விளக்கப்பட்டு புத்தகம் வெளியிடப்படவேண்டும்.

ஏற்கெனவே இருந்ததுபோல் முதல் ஷெட்யூலும், இரண்டாவது ஷெட்யூலும் ஒன்றுகச் சேர்க்கப்பட்டு ஒரே ஷெட்யூலாக்கப்பட்டது வரவேற்கக்கூடிய தாகும். நான் சொன்ன யோசனைப்படி திருத்தங்கள் கொண்டுவந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

SRI M. JAGANNATHAN : இந்த ஸ்டாம்பு திருத்த மசோதாவை ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று கோரும் அங்கத்தினர்களில் நானும் ஒருவன். இதற்கு வேறு எந்த காரணமும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. காலையிலிருந்து இதுவரையில் சர்க்கார் தரப்பிலிருந்தே எட்டு, பத்து திருத்தங்கள் ஒன்றன்பின் ஒன்றாக வந்துகொண்டே இருப்பதிலிருந்து தெரிந்துகொள்ளலாம். இதை சர்க்கார் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்யவில்லை என்று தோன்றுகிறது. ஆகவே இதை நல்ல முறையில் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி பல பல திருத்தங்களையும் செய்துகொண்டுவரவேண்டும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தில் "It is, however, considered desirable from a practical point of view to have the new rates in multiples of five naye paise" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் நோக்கம் வரவேற்கத்தகுந்ததாக இருந்தபோதிலும் இதன் முடிவு என்ன என்பதைப்பற்றிச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த மாதிரி பழைய நாணயத்திலிருந்து புது நாணய விகிதாசாரத்தை மாற்றி அமைப்பதன் காரணமாக சர்க்கார் கிட்டத்தட்ட 25 லட்ச ரூபாய் மறைமுகமாக வருமானத்தைத் தேடிக் கொள்ள விரும்புவதாகத் தெரிகிறது. இது ஒரு பினன்ஷியல் பில் ஆகவும் இருப்பதால் அவசியம் ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டியை நியமித்துப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்தி நான் முடித்துக்கொள்கிறேன். 4-30 p.m.

MR. SPEAKER : Hon. Members Sri Srinivasa Iyer and Sri V. Sankaran raised an objection that the annexure was not supplied together with the Bill. Well, the notice given in respect of this Bill was very short and the Hon. Minister requested me to waive notice. As it was stated that the Assembly will have to discuss the Bill today, the 25th March, the department felt that it would not be possible to prepare the annexure and explain the full scope of the Bill before the 25th March. Therefore, I thought that it was not necessary in view of the urgency of the matter and also the fact that the time at our disposal was very short. I agreed to it not because knowledge of the annexure was not necessary, but because of want of time.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முதலில் அதாவது இந்த மசோதாவின்கீழ் பெரிய மாறுதல்கள் செய்து ரேட்டு வித்தியாசம் செய்வதாக இருந்தால் அது நிதானமாக பார்க்கவேண்டும். சாதாரணமாக ரூபாய் அணு பைசாவாக இருப்பதை நையா பைசா நாணயமாக மாற்றுவதுதான் இதன் கருத்து. இதனுல் இருபத்தைந்து லட்சம், முப்பது லட்சம் வருமானம் சர்க்காருக்கு வரும் என்பது எல்லாம் தப்பு. அப்படி ஒன்றும் பணம் ஜாஸ்தியாக வராது. இதில் நாங்கள் ஒன்றும் சுயேச்சையாகச் செய்யவில்லை. இந்திய சர்க்கார் ஒரு அணுவுக்கு இவ்வளவு நையா பைசா, ஐந்தணுவுக்கு இவ்வளவு நையா பைசா என்பதாக டேபிள்

கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொல்வதை எல்லா மாகாண சர்க்காரும் ஒருமுகமாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும், அதன் காரணமாக அவர்கள் எப்படி சொன்னார்களோ அப்படியே இப்போது மாற்றி அமைக்கப்படுகிறது. ஆகவே பொறுக்குக் கமிட்டியில் இதை நம் இஷ்டப்படி யோசித்து மாற்றிக்கொள்ளலாம் என்பதற்கும் இடம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக பழைய நாணயத்தை புது நாணயமாக மாற்றுவதில் கொஞ்சம் அதிகமாகிறது. ஆனால் அதைக் குறைக்கவோ மாற்றவோ வசதி இல்லை என்று சொன்னேன். அதோடு இந்த மசோதாவில் வக்கீல்களைப் பற்றியும், அவர்களுக்கு என்ரோல் சார்ஜ் குறைக்கவேண்டும் என்பது பற்றியும் பேசினார்கள். இந்த மசோதாவின்கீழ் அவைகளை எல்லாம் பற்றிப் பேசுவதற்கே இடம் இல்லை. நானும் ஒரு வக்கீல்தான். எல்லா வக்கீல்களுமே இந்த மசோதாவில் பங்கெடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். என்ரோல் சார்ஜை குறைப்பது பற்றி இதில் எவ்வாறு யோசிப்பது ? ஏதோ பேசுவதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது என்று வேண்டுமானால் தான் சொல்லியிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதைத்தவிர பிரயோசனமான காரியம் ஒன்றும் இல்லை. மற்றப்படி ஷரத்து வாரியாகப் பரிசீலனை செய்யும்போது இதர திருத்தங்களுக்கு எல்லாம் பதில் அளிக்கிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்பது ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை. இன்னொன்று சொல்லப்பட்டது. மூன்று ரூபாய் இருந்ததே அதை மாற்றுவதில் 5 ரூபாய் ஆகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். கனம் அங்கத்தினர்கள் ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி பற்றி 1922-ம் வருஷ ஷெட்யூலைப் பார்த்து சொல்லுகிறார்கள். அதற்கப்புறம் அதில் திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கடைசியாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்தையொட்டித்தான் இப்போது புது நாணய விகிதத்தில் அமைக்கப்படுகிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் உயரவில்லை. அதோடு கொஞ்சம் பணம் சர்க்காருக்கு வந்தாலும் பாதகமில்லை. அதை இந்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பிவிடப்போவது இல்லை. நம் ராஜ்ய மக்களுக்கேதான் செலவிடப்படும். ஆகவே இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பாமல் உடனடியாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

Mr. SPEAKER : I shall now put the amendment moved by hon. Member Sri S. M. Annamalai to the vote of the House. The question is—

" That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958) be referred to a Select Committee."

The amendment was put and lost.

Mr. SPEAKER : I shall now put the original motion moved by the Hon. Minister to the vote of the House. The question is—

" That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 12 were put and carried.

Clause 13.

Mr. SPEAKER : The motion is—

" That clause 13 do stand part of the Bill."

25th March 1958]

Sri V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move—

" *For* the words ' ten naye paise ' *substitute* the words ' five naye paise.' "

Sri K. RAMACHANDRAN : I second the amendment, Sir.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : For the reasons that I have already stated, I am unable to accept the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER : The question is :—

" *For* the words ' ten naye paise ' *substitute* the words ' five naye paise.' "

The amendment was put and lost.

Clause 13 was put and carried.

Clause 14.

Mr. SPEAKER : The motion is—

" That clause 14 do stand part of the Bill."

Sri V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move—

" The existing section 78 of the principal Act to be *renumbered* as sub-section (1) and the proposed new section to be *numbered* as sub-section (2) of section 78."

Sri K. RAMACHANDRAN : I second the amendment, Sir.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

" Before the proposed new section 78 *insert* the following, namely :—

' 78. *Act to be translated and sold cheaply.*—Every State Government shall make provision for the sale of translations of this Act in the principal regional language or languages of the territories administered by it at a price not exceeding twenty-five naye paise per copy, ' and renumber the new section 78 suitably.' "

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER : கோதண்டராமன் அவர்கள் இப்பொழுது வேண்டுமானால் பேசலாம்.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN : சபாநாயகர் அவர்களே, சென்ட்ரல் ஆக்டில் இந்தச் சட்டப் புத்தகம் நான்கணாவிற்கு மேற்படாமல் விற்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. விலைபற்றி இங்கு குறிப்பிடவில்லை. ஆகவே, அது அதிகப்படியான விலைக்கு விற்கப்படுமா இல்லையா என்பது தெரியவேண்டும். மேலும், இந்தச் சட்டப் புத்தகத்தை தமிழில் ப்ரின்ட் செய்து குறைந்த விலைக்குக் கொடுத்தால் அதை வாங்கி எல்லோரும் படித்துத் தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை. ஏனென்றால் இப்பொழுது நம் மாகாணத்தில் தமிழ் மொழி ஆட்சி மொழியாகிவிட்டது. ஆகவே, எல்லாச் சட்டங்களும் தமிழில் பிரசுரிக்கப்படும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை.

[25th March 1958

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment moved by Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar to the vote of the House. The question is—

"The existing section 78 of the principal Act to be *renumbered* as sub-section (1) and the proposed new section to be *numbered* as sub-section (2) of section 78."

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : Now that Sri Ramaswami Mudaliyar's amendment is lost, I declare the amendment moved by Sri V. K. Kothandaraman which is also to the same effect, as lost.

Clause 14 was put and carried.

Clause 15.

MR. SPEAKER : The motion is—

"That clause 15 do stand part of the Bill."

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

"In entry 2 (a) of item (i) against 'proper stamp-duty', *insert* the words 'three-fourth of' before the words 'the same duty as a bond (No. 15), etc."

Sir, it has been categorically stated by the Hon. Minister that the intention of the Government is not to increase the duty which is already payable. It is stated in entry (2), "Administration Bond including a bond given under section 291 or section 375 of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925) or section 6 of the Government Savings Banks Act, 1873 (Central Act V of 1873.)" I want that the words 'three-fourth of' may be inserted before the words 'the same duty as a bond (No. 15), etc. According to the rates proposed by Government, the same duty as a bond is fixed in respect of cases where the amount does not exceed Rs. 1,000. I want that it should be three-fourth of the same duty as a bond. That is all.

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

"In entry 6 (2) (a) (ii) of item (1) for the entry—

'and for every additional Rs. 10,000
or part thereof in excess of Rs. 30,000. 27 00 12 25 9 00"

the following entry may be substituted, namely—

'and for every additional Rs. 10,000
or part thereof in excess of Rs. 30,000. 27 00 13 50 9 00"

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

"In item (i), in entry 11, *for* the words 'in any High Court' *substitute* the words 'in the Madras High Court.'"

25th March 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

"In item (iv), in entry 30, and in items (*a*) and (*b*) of the Exemptions thereunder, *for* the words 'of any High Court" *substitute* the words 'of the Madras High Court.'"

There are also a series of other amendments which are of a consequential nature and I move them also—

"In item (viii) *for* the opening paragraph *substitute* the following, namely :—

'(viii) for entries 54 to 61, the following entries shall be substituted, namely :—'"

"In entry 62 of item (viii), in the opening paragraph *for* the words and letters '62. TRANSFER (whether with or without consideration)—', *substitute* the following, namely :—

'(ix) in entry 62, for clauses (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*), the following clauses shall be substituted, namely :—'"

"In entry 62 of item (viii) *reletter* clauses (*a*), (*b*), (*c*) and (*d*) in the coloumn 'Description of instrument' as clauses (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*) respectively."

"In entry 62 of item (viii) *for* the words 'chargeable' under clauses (*a*) and (*b*) of this article' in the column 'Proper stamp-duty' *substitute* the words 'chargeable under clauses (*b*) and (*c*) of this article.'"

'In entry 62 of item (viii) *omit* the *Exemptions* in the column 'Description of Instrument'"

"In item (viii) immediately before entry 63, *insert* the following, namely :—

'(x) *for* entries 63, 64 and 65, the following entries shall be *substituted*, namely :—'"

SRI S. LAZAR : With regard to the amendment that I have given notice of in respect of entry 30 (*a*)—enrolment of Advocates —the Hon. Minister has stated that it may not be quite relevant under the circumstances in which the present Bill has been brought forward. I am of the opinion that any section of the Stamp Act can be amended even now provided it is not in conflict with the Act already promulgated by the Central Government. But, as the Hon. Minister has stated that this matter could be considered at a later time and that he would consider it later, I do not propose to move the amendment, Sir.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, in the first place, I must thank the hon. Member Sri Lazar who was kind enough not to move his amendment relating to enrolment of Advocates.

As for my amendments, the first one is intended to clarify the position. Instead of saying 'any High Court', it is specifically stated 'in the Madras High Court'. That is all and there is no difference of opinion with regard to that. As for the other amendments, though they may appear to be very big on paper, they are only of a consequential nature. They are very innocuous amendments.

[Sri M. A. Manickavelu] [25th March 1958

Therefore, since we have mentioned that in the amending Bill, we have to rectify it. It does not affect the basic object of the Bill. With regard to the other amendments moved by the hon. Member, I am glad to say that I accept the amendments Nos. 11 and 12.

MR. SPEAKER: The question is—

"In entry 2 (*a*) of item (i) against 'proper stamp duty' *insert* the words 'three-fourth of' before the words 'The same duty as a bond (No. 15), etc.'"

The amendment was put and carried.

SRI R. SRINIVASA IYER: Mr. Speaker, with reference to amendment No. 12 moved by Mr. Lazar and accepted by the Government, I would make one submission. Formerly the rate was Rs. 6–2–0 and by Act XVI of 1943, it was made Rs. 12–4–0. Why should we make it Rs. 13·50 now, when the Government want to make it only Rs. 12·25? I desire to point out to the hon. Mover that in respect of item 6—Agreement relating to deposit or title-deeds, pawn or pledge, the Act of 1922 fixed the stamp fee at Rs. 6–2–0, and that the Amendment Act of 1943 made it Rs. 12–4–0. Now the Government simply make it Rs. 12·25. The hon. Member's amendment will increase it to Rs. 13·50 which the Government do not want.

MR. SPEAKER: Let me make my position clear. I find that all rates in column 2 are just half of the rates mentioned in column 1. Therefore, I thought that Mr. Lazar intended that Rs. 13 50 being half of Rs. 27 should be there. That was the impression he gave me. But the hon. Member, Mr. Srinivasa Iyer, says it is not necessary and is raising an objection to it. I have nothing to do with the Bill except to put the various amendments to vote.

SRI S. LAZAR: Sir, the Amendment Act is old. (Laughter.) The Member is not quite correct. The latest position is this. I have got the rate here in the Hoe & Co.'s Diary and that is the latest.

SRI R. SRINIVASA IYER: On a point of order, Sir. When we have got a Government publication, is it open to a Member to look into the Hoe & Co.'s Diary and say we are wrong? We have got the Madras Code here. At page 1692, we find the relevant entry. Why should we enhance it now?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The trouble arose in this way. What the hon. Member said was due to a printer's devil in the Code.

MR. SPEAKER: What is the correct figure?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: It is Rs. 6–4–0.

25th March 1958]

MR. SPEAKER : I am convinced that Mr. Srinivasa Iyer is right and Mr. Lazar is wrong. I have to rule the amendment out of order.

SRI S. LAZAR : I think what the Hon. Minister said is something totally different.

MR. SPEAKER : Will the hon. Member talk it over for a minute with the Hon. Minister? I shall wait.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I suggest, Sir, that you cut the Gordian knot.

MR. SPEAKER : I rule Mr. Lazar's amendment out of order.

Mr. Lazar did not move his amendment. Now, I shall put the Government amendments to vote. The question is—

"In item (i), in entry 11, *for* the words 'in any High Court', *substitute* the words 'in the Madras High Court'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In item (iv), in entry 30 and in items (*a*) and (*b*) of the Exemptions thereunder, *for* the words 'of any High Court', *substitute* the words 'of the Madras High Court'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In item (viii) *for* the opening paragraph, *substitute* the following, namely :—

'(viii) for entries 54 to 61, the following entries shall be substituted, namely :—'"

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In entry 62 of item (viii), in the opening paragraph *for* the words and letters '62. TRANSFER (whether with or without consideration)—', *substitute* the following, namely :—

'(ix) in entry 62, for clauses (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*), the following clauses shall be substituted, namely :—'"

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In entry 62 of item (viii) *reletter* clauses (*a*), (*b*), (*c*) and (*d*) in the column 'Description of instrument' as clauses (*b*), (*c*), (*d*) and (*e*) respectively."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In entry 62 of item (viii) *for* the words 'chargeable under clauses (a) and (b) of this article' in the column 'Proper stamp-duty' *substitute* the words 'chargeable under clauses (b) and (c) of this article'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In entry 62 of item (viii) *omit* the EXEMPTIONS in the column 'Description of Instrument'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

"In item (viii) immediately before entry 63, *insert* the following, namely :—

'(x) for entries 63, 64 and 65, the following entries shall be substituted, namely :—'"

The amendment was put and carried.

Clause 15, as amended, was put and carried.

Clauses 16 to 19 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

"That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958), as amended, be passed."

4-50 p.m.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது இப்போது சட்டமாக்கப்படவிருக்கிறது. இதில் அனேக குளறுபடிகள் இருப்பதை நாம் பார்த்தோம். இதைப்பற்றி இரண்டு பக்கத்தில் இருப்பவர்களும் பேசினுர்கள். இதை செண்ட்ரல் ஆக்டில் கொண்டு வந்த பிறகு இங்கு கொண்டு வந்திருக்கலாம். மேலும் இதில் அனெக்ஸர் கொடுத்திருந்தால் விவரங்கள் எல்லாம் வெட்டவெளிச்சமாக தெரிந்திருக்கும். இப்போது இருப்பதைப் பார்த்தால் இதில் அதிகமாக மாறுதல்கள் ஒன்றுமில்லை என்று நினைக்கக்கூடும். இனிமேலாவது டிப்பார்மெண்டார்களுக்கு சரியானபடி உத்தரவு போட்டு இனிமேல் வரக்கூடிய மசோதாக்களிலாவது சரியானபடி அனெக்ஸர் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்ததாக ஸ்டாம்பு வாங்குவதில் பழைய ஸ்டாம்புகளை திரும்ப கொடுக்கும்போது அது கெட்டுப்போய்விட்டால் ஒன்றரை அணு, ஒன்றேமுக்கால் அணு என்று கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் இப்போது ரெஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு சார்ஜ்கள் எல்லாம் அதிகமாகிவிட்டது. இதனுல் பொது மக்கள் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறுர்கள். இதைப்பற்றி அதிகமாக சர்ச்சை செய்யவேண்டும். இதைத்தான் நான் சொன்னேன். ஆகவே இதைப் பற்றி பொதுமக்கள் புரிந்துகொள்ளும்படியான வாய்ப்பை ஏற்படுத்தி கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : அவைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தியன் ஸ்டாம்ப்ஸ் அமெண்ட்மெண்ட் ஆக்ட் என்று ஆங்கிலத்தில் இருப்பதை தமிழில் இந்தியத் தபால் தலை மசோதா என்று மொழிபெயர்த்திருப்பது கருத்தினில் சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். அதற்கு பதிலாக இந்திய முத்திரை மசோதா, அரசாங்கத்தலை மசோதா என்று வேண்டுமானுல்

25th March 1958] [Sri K. Anbazhagan]

வைத்துக்கொள்ளலாம். இந்த மசோதா ஆய்வுக்குழுவுக்கு விடப்பட்டிருந்தால் இதைப்பற்றி கூடுதலாக பரிசீலனை செய்திருக்க முடியும். புதிய நாணய திட்டமானது கொண்டு வரப்பட்ட காரணத்தால் ரூபா அணுவிலிருப்பதை புதுக்காசு முறைக்கு மாற்றும்போது இம்மாதிரி குழப்பம் ஏற்படுவது இயற்கை. பொதுமக்களிடத்தில் வழங்குகிற காசுமுறையில் மசோதா கொண்டுவரவேண்டியது மிகவும் அவசியமே. ஆனால் புதுக்காசுகளின் அளவு முறைக்கேற்ப—ஒரு புதிய விகிதாசாரத்தில்—ஒரு புதிய சட்டமே கொண்டுவர வேண்டுமே தவிர—பழைய தொகையான இத்தனை அணுவிற்கு இத்தனை காசு என்று அட்டவணை தயாரிப்பது முறையாகாது. இதை ஆங்கிலத்தில் "ரேஷனல் பேஸிஸ்" (Rational Basis) என்று குறிப்பிடலாம். அந்த அடிப்படையை அமைத்துக்கொண்டு புதுக்காசு எப்பொழுது புழக்கத்திற்கு வருகிறதோ அந்தக் காலத்தில் முத்திரை விலைகளையும் ஐந்து காசு, பத்து காசு, பதினைந்து காசு என்று புதிய காசு முறையில் கொண்டு வரவேண்டும். இதற்காக மாற்றப்படும்பொழுது அதிகமான பணம் வசூலிப்பது நல்லது அல்ல என்பது இங்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலில் "இந்திய அரசாங்கம் ஒரு அட்டவணை ஷெட்யூல் அமைத்திருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொண்டுதான் மாகாண அரசாங்கம் இங்கு சட்டம் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது" என்று குறிப்பிட்டார்கள். மாநில அரசாங்கத்தின் அல்லது இந்த சட்டமன்றத்தில் எடுத்துச்சொல்லப்படுகிற கருத்துக்களை ஒரு வேளை மத்திய சர்க்காரால் மதிக்க மறுக்கின்ற சூழ்நிலையை இது காட்டுவதாக இருக்கிறது. நம்முடைய கருத்துக்களுக்கேற்ப நாமே சட்டம் அமைத்துக்கொள்வதற்கு நம்முடைய சட்டமன்றத்திற்கு வாய்ப்பு இருக்கவேண்டுமே தவிர டெல்லியிலிருந்து ஒரு திட்டத்தை மத்திய அரசாங்கம் அனுப்பினால் அதை மாநில அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்றுள்ள நிலை மாறவேண்டும். ஆகவே இதை ஆய்வுக்குழுவுக்கு அனுப்பியிருந்தால் வழக்கறிஞர்களாக இருக்கின்ற அங்கத்தினர்கள் இதில் காணப்படும் குழப்பமான பிரச்னைகளுக்கு முடிவு கண்டிருக்கக்கூடும். அந்த சந்தர்ப்பத்தை ஆட்சியாளர்கள் அளிக்கவில்லை. எனினும் இதிலுள்ள குறைகளை களைந்தெறிவதற்கு ஆட்சியாளர்கள் தாமே முன்வருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். மேலும் இந்த மசோதாவானது சட்டமாக வருகின்ற இந்த நேரத்தில் இன்னும் நாள்தோறும் திருத்தப்படவேண்டிய நிலைமை வந்து கொண்டிருக்கும் என்றுதான் நினைக்கிறேன். ஆகவே இப்படிப்பட்ட சட்டங்களை பொதுமக்களின் நன்மையின் அடிப்படையில் கருதிக்கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த அளவில் இதை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்போகிற இந்த தருணத்தில் நான் ஏற்கெனவே சொன்ன விஷயத்தைப்பற்றி இன்னும் சொல்லுவதாக இருந்தால் இன்னும் விபரமாக சொல்லிக்கொண்டேயிருக்கலாம். அதாவது இந்த சட்டத்தினால் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படுகிற கஷ்டத்தைப்பற்றி இங்கு பேசப்பட்டது. 1922-ல் கொண்டுவரப்பட்ட இந்த Indian Stamp Act பல தடவை திருத்தப்பட்டிருந்த போதிலும், Section, Section-ஆக திருத்தப்பட்டிருக்கிறதே தவிர பூராவும் சேர்த்து ஒரே ஷெட்யூலாக இன்னும் பிரசுரம் செய்யப்படவில்லை. Madras Stamps Manual இப்போது பொதுமக்களுக்கு கிடைப்பதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. இந்த ஒரு புத்தகத்திற்கு இருக்கும் திருத்தத்தை ஐந்து புஸ்தகங்களாக வெளியிட வேண்டியிருக்கிறது. அதை ஒரு தலைவிரி கோலமான புஸ்தகம் என்று சொல்லலாம். பொது ஜனங்களுக்கு இதை எப்படி பார்ப்பது என்றே தெரியவில்லை. சப்-ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸுக்குப் போனால் இதைப்பற்றி விதம் விதமாக அர்த்தம் சொல்லுகிறார்கள். அங்கு இருக்கின்ற எழுத்துக்காரர்களுடைய கையில் தான் அதிகாரங்கள் எல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே நான் சர்க்காரை கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால் இவ்விதம் ஐட்டம் ஐட்டமாக இருப்பதை மாற்றி ஒரே ஆக்டாக உடனடியாக அச்சடித்து கொடுக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். சாதாரணமாக கவர்ண்மெண்ட் பிரஸில் ஒரே இரவில் சில சட்டங்களை, திருத்தங்களை அச்சடித்து கொடுத்துவிடுகிறார்கள். அதுவும் சரியான சமயத்தில் எல்லோருக்கும் கிடைப்பதில்லை.

சர்க்காருடைய வருவாயை உத்தேசித்து இந்த திருத்தங்களை எல்லாம் சேர்த்து அச்சடித்து பொதுஜனங்களுக்கு ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் கிடைக்கும் படியாக செய்ய வேண்டும். இதற்கு சரியானபடி அப்பெண்டிக்ஸ் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லப்பட்டது. இதைப்பற்றி இதற்கு முன்னுள்ள 1922-ம் ஆண்டு சட்டத்தையும் 1943-ம் ஆண்டு சட்டத்தையும் வைத்துக் கொண்டு மூன்று மணி நேரம் ஆலோசித்துப் பார்த்தாலும் முக்கால்வாசி கூட சரியாக புரியவில்லை. எப்படியும் சட்டம் வந்தாய் விட்டது. நான் வக்கீல்களைப்பற்றி குறிப்பிட்டதை நண்பர்கள் சொன்னார்கள். இனிமேல் வக்கீல்களுக்கு வேலை கிடையாது. **In every Act we pass, we oust the jurisdiction of Civil Courts.** நல்ல வக்கீல்களுக்கு கூட வேலை கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. வேலை கிடைப்பது வரவர கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று நண்பர் லாசர் அவர்கள் சொன்னது உண்மையாகத்தான் இருக்கிறது. 500 ரூபாய் என்று இருந்ததை இப்போது 625 என்று எதற்காக திருத்தம் கொண்டு வந்து மாற்றியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இனிமேல் நாங்கள் எல்லாம் புதிதாக படிக்கப்போவதில்லை. இனிமேல் வருகின்ற வக்கீல் வர்க்கத்தினருக்கு வேண்டிதான் இது சொல்லப்பட்டது. ஆகவே 625 ரூபாய் என்றிருப்பதை 500 ரூபாய் என்று கொண்டுவந்திருக்கலாம் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய மாகாணத்தில் மசோதாவை நிறைவேற்றும் விஷயத்தில் மத்திய அரசாங்கம் தலையிடுவதாக சொல்லப்பட்டது. அவ்விதம் ஒன்றுமில்லை என்பதை சொல்ல விரும்புகிறேன். நாம் மசோதா கொண்டு வருவதில் மத்திய அரசாங்கம் தலையிட முடியாது. ஆனால் சில மசோதாக்களுக்கு அவர்களுடைய அனுமதி வேண்டியிருக்கிறது. அதிலும் இன்னின்ன பகுதிகள் சட்டத்திற்கு விரோதமாயிருக்கிறது என்று சொல்லலாமே தவிர தலையிடமுடியாது. சில சட்டங்களில் தாய் சட்டம் மத்திய அரசாங்கத்தினுடையதாக இருக்கும். இப்போதுள்ள இந்தியன் ஸ்டாம்பு ஆக்டை நமது ராஜ்யத்தில் கொண்டுவரும்பொழுது நமது ராஜ்யத்திலுள்ள நிலைமைகளை ஒட்டி அதற்கு தகுந்தாற்போல் மாற்றம் செய்து நாம் கொண்டு வருகிறோம். இந்த வகையில் தான் சீர்திருத்தம் செய்கிறோம். இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற நயாபைஸா மாற்றத்தினால் தான் இதை அவசரமாக கொண்டுவர வேண்டியிருக்கிறது. அதனால் தான் இதை பொறுக்கு கமிட்டிக்கு அனுப்புவதற்கு ஒத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது. இதை வேண்டுமென்றால் எல்லோரும் ஒன்றாக உட்கார்ந்து விவாதித்து இருக்கலாம்.

5-10 p.m. ஆனால் இது பிரமாதமாக இருந்தாலும் இதில் ஓர் சாரமும் இல்லை. சாரம் அதிகமாக இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். கனம் லாஸர் அவர்கள் ரூ. 625 என்று இருப்பதைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார். அதற்கு வேறு வழி தேட வேண்டும். ரூபாய், அணா, பைசாவை நயா பைசாவாக மாற்ற வேண்டும் என்றால் அதில் எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்பது தெரிய வருகிறது. அதனால் அதை எடுத்து விட வேண்டும் என்று சொல்வதற்கு இல்லை. எல்லா மாகாணங்களிலும் ஒரே ரீதியில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்படிச் செய்யப்படுகிறது. மத்திய அரசாங்கத்தில் ஒரு ஜாப்தா கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதன்படி எல்லா மாகாணங்களிலும் ஒரேமுகமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் மத்திய அரசாங்கம் ஏதோ அதிகாரத்துடன் சொல்லுகிறார்கள், அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது இல்லை. அவர்கள் ஒன்றும் கட்டாயப்படுத்தவில்லை. எல்லோருக்கும் சௌகர்யமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி எல்லா மாகாணங்களிலும் ஒரே ரீதியில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இது ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திருத்தங்கள் அநேகமாக இருக்கிறது, புத்தகத்தில் ஒட்டி ஒட்டி பெரிதாகப் போய் விட்டது என்று சொல்லப்பட்டது. இப்பொழுதுள்ள ஸ்டாண்டிங்

ஆர்டரும் அப்படித்தான் ஒட்டி ஒட்டி பெரியதாக ஆகி இருக்கிறது. ஒட்டிக்கொண்டே போவதால் அது நீண்டுகொண்டே தான் போகிறது. ஐந்தாறு வருஷங்களை எடுத்துக்கொண்டால் நிறைய ஒட்ட வேண்டியதாகத் தான் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் ஒன்றாகச் சேர்க்க வேண்டும் என்றால் அது ஒரே நாளில் முடியாது. இப்பொழுது அச்சடிக்காமல் ஒத்திப் போட்டது நல்லது தான். ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்திருந்தால் மறுபடியும் அதையே தமிழில் அச்சடிக்க வேண்டியதாக ஏற்பட்டிருக்கும். இனிமேல் அச்சடிக்கப் போவதால் எல்லாவற்றையும் தமிழிலேயே அச்சடித்து விடலாம். அப்படி அச்சடிக்க சௌகர்யமாக இருக்கும்.

குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். வக்கீல்களிடத்தில் குழப்பம் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். நயா பைசாவாலேயே பெரிய குழப்பம்தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் குழப்பத்தினால் சாதாரண ஜனங்கள் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பது வாஸ்தவம் தான். நயா பைசாவால் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய குழப்பத்தை பயன்படுத்திக் கொண்டு வியாபாரிகள் அதிகப்படியாக சம்பாதிக்கிறார்கள். ட்ரான்சிஷனல் ஸ்டேஜில் இப்படித்தான் இருக்கும். இதனால் ஏற்படக்கூடிய கஷ்டத்தை தவிர்க்க முடியாது. கூடுமான வரையில் நிலைமையை நாம் சமாளித்துக் கொள்ள வேண்டும். எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் அதற்கு நிவாரணத்தை தேடிக்கொள்ள வேண்டுமோ அவ்வளவு சீக்கிரத்தில் தேடிக்கொள்ள முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். குழப்பத்தை ஒரு அளவுக்குத்தான் குறைக்கலாம்.

வக்கீல்களைப்பற்றி சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு வேலை இல்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்குள்ள வேலை போகவில்லை. அவர்களிடத்தில் ஏற்பட்ட குழப்பத்தை எவ்வளவு தூரம் குறைக்கலாமோ அவ்வளவு தூரம் குறைக்க ஏற்பாடு செய்து கொள்ளலாம். அதற்கு எவ்வளவோ காரியங் களைச் செய்து கொள்ளலாம். அவைகளைச் செய்து கொண்டால் குழப்பம் ஓரளவிற்கு குறையும். ஏதாவது சின்னச் சின்ன திருத்தங்களை செய்திருக் கலாம், சிலவற்றை செய்யாமல் விட்டு விட்டிருக்கலாம். அதனால் குடி முழுகி விடாது. அடிப்படை பிரச்னையில் எந்த விதமான வித்தியாசமும் இல்லை. சின்னச் சின்ன விஷயங்களில் வித்தியாசம் இருந்தால் அதனால் பரவாயில்லை. கூடுமான வரைக்கும் நல்ல திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக் கிறோம். அவைகளையெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர்கள் ஒப்புக்கொண்டு இந்த பிரேரேபணையை நிறைவேற்றும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958, (L.A. Bill No. 12 of 1953) as amended, be passed."

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(2) THE MADRAS CHILDREN (AMENDMENT) BILL, 1958[a] (L.A. BILL NO. 10 OF 1958).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members of the Assembly and 8 Members of the Council) to consider the Madras Children (Amend-

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, Extraordinary, dated 13th March 1958.